VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI GOSPODARKI MORSKIEJ I ŻEGLUGI ŚRÓDLĄDOWEJ (NR 36)

z dnia 15 listopada 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 36)

15 listopada 2016 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Zaremby (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o wyposażeniu morskim (druk nr 951).

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Witkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Marek Maj** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Andrzej Mądejski** prezes zarządu Polskiego Rejestru Statków S.A., **Bohdan Paszukow** przedstawiciel Polskiej Żeglugi Bałtyckiej S.A.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Ostrowska, Grażyna Kućmierowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Mariusz Przerwa, Jarosław Lichocki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Witam państwa serdecznie na posiedzeniu Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Witam zaproszonych gości. Stwierdzam kworum. W porządku dziennym posiedzenia mamy rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o wyposażeniu morskim, druk nr 951. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek. Nie słyszę sprzeciwu. Przechodzimy do drugiego czytania. Pierwsze czytanie projektu miało miejsce na 29. posiedzeniu Sejmu w dniu 4 listopada br. Następnie, Sejm skierował projekt do Komisji w celu rozpatrzenia, z zaleceniem przedstawienia sprawozdania do 29 listopada br. Ta data jest dla nas ważna. Dzisiaj przystępujemy do pracy nad projektem. Należy przypomnieć, że projekt ma na celu dostosowanie naszego prawa do wymogów Unii Europejskiej. Zgodnie z art. 95d ust. 1 regulaminu Sejmu poprawkę do projektu w formie pisemnej może zgłosić grupa co najmniej trzech posłów. Dzisiaj jest z nami obecny wiceminister gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej pan Witkowski. Czy ktoś z członków Komisji życzy sobie, aby przypomnieć istotę projektu ustawy? Nie słyszę, zatem przystępujemy do rozpatrzenia projektu. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę o zadawanie pytań. Na początku głos zabierze pan minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Grzegorz Witkowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to jest ustawa techniczna. Projekt ustawy określa przeprowadzenie oceny zgodności wyposażenia morskiego, obowiązki podmiotów gospodarczych oraz zasady i tryb autoryzacji jednostek oceniających zgodność wyposażenia morskiego. Jest to implementacja prawa unijnego. Projekt musiał czekać na uchwalenie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Stąd, opóźnienie w implementacji obecnej ustawy.

Organami prowadzącymi kontrolę wyposażenia morskiego z urzędu lub na wniosek prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów będą, podobnie jak obecnie, dyrektorzy urzędów morskich. Obecnie funkcjonują dwie jednostki notyfikowane w zakresie dyrektywy, tj. Polski Rejestr Statków oraz Centrum Techniki Okrętowej. Aby mogły one dalej funkcjonować i prowadzić swoją działalność, przepisy ustawy muszą wejść w życie jak najszybciej, najlepiej do końca obecnego roku. Najczęstszy zakres certyfikacji obejmuje środki ratunkowe, przeciwpożarowe, zapobieganie zanieczyszczeniu morza, czyli sprawy ochrony środowiska oraz wyposażenie nawigacyjne.

Bardzo proszę panów posłów o drugie czytanie, skierowanie do dalszych prac i rozpatrzenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Arkadiusz Marchewka, bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, oczywiście ustawa ma charakter wprowadzający przepisy techniczne. Nie mam wątpliwości, jeśli chodzi o zasadność przyjęcia propozycji, natomiast chcę poprosić o szczegółowe informacje w zakresie przeprowadzonych konsultacji społecznych. Według dokumentów dołączonych do projektu ustawy, konsultacje zostały przeprowadzone. O ocenę poproszono 20 podmiotów. Jednocześnie wiemy, że ustawa będzie oddziaływać na grono co najmniej kilkunastu podmiotów produkujących wyposażenie morskie w naszym kraju. Przeprowadzono konsultacje społeczne z podmiotami, które nie występowały z nazwy, ale była, np. Krajowa Izba Gospodarki Morskiej. Czy te podmioty miały również okazję do oceny i odniesienia się do propozycji? Czy ocena trafiła do państwa?

Ubolewam nad faktem, że przepisy nie zostały wdrożone zgodnie z oczekiwanymi terminami. Jeśli dobrze pamiętam, miały być do 19 września. Ustawa dotycząca ujednolicenia rynku, o której wspominał pan minister, została przyjęta, jeżeli dobrze pamiętam, w kwietniu. Chcę jedynie prosić pana ministra o odniesienie się do kwestii konsultacji społecznych, czy podmioty, które są bezpośrednio związane z produkcją sprzętu, wyraziły również swoje opinie? Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Grzegorz Witkowski:

Dziękuje panie pośle. O terminach już rozmawialiśmy. Były one spowodowane czekaniem na ustawę oraz innymi ważnymi sprawami na szczeblu rządowym. Wszystko musiało zostać ustalone przez Radę Ministrów. Konsultacje oczywiście były 24 czerwca. Prośba o wyrażenie opinii została skierowana do 21 podmiotów. Część z nich wchodzi w skład Krajowej Izby Gospodarki Morskiej. Oddam głos panu dyrektorowi Zdanowiczowi. Powie on o odpowiedziach na pytania zadane podczas konsultacji.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Morskiej w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Wojciech Zdanowicz:

Jak słusznie pan minister wspomniał, mieliśmy szerokie konsultacje z 21 podmiotami, w tym z Krajową Izbą Gospodarki Morskiej. Rozpropagowaliśmy projekt w ramach swoich członków, natomiast producenci mieli szansę wypowiedzieć się na temat. Projekt dodatkowo znajdował się na stronie Biuletynu Informacji Publicznej. Natomiast, żaden z producentów nie zgłosił swoich uwag. Uwagi mieliśmy ze strony jednostek notyfikowanych. Ustawa dotyczy głównie ich działalności, gdyż reguluje, w jaki sposób mają przeprowadzać certyfikację. PRS i CTO zgłosiły uwagi, które zostały uwzględnione.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze pytania lub ktoś chce zabrać głos w dyskusji? Nie słyszę. Przechodzimy do rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Być może uwaga jest już spóźniona, natomiast prosimy wnioskodawców o wyjaśnienie lub rozszerzenie lakonicznego sformułowania, które uzasadnia opracowanie nowej ustawy. Jeśli porównamy art. 1 ust. 1 obowiązującej ustawy o wyposażeniu morskim z art. 1 projektowanej ustawy, zakresy przedmiotowy i podmiotowy są tożsame. W związku z tym, pojawia się pytanie o potrzebę opracowania nowej ustawy, natomiast nienowelizowanie obowiązującej. Reasumując, czy strona rządowa może przedstawić, jakie były powody opracowania nowego projektu, a nie nowelizacji?

Zastępca dyrektora w MGMiŻŚ Wojciech Zdanowicz:

Już wyjaśniam. Ustawa reguluje takie same sprawy, podobnie jak dyrektywa. Mieliśmy starą dyrektywę 96/98/WE i po 18 latach została wydana nowa. Jest bardzo dużo szczegółowych zmian. Z analizy wynikało, że prawie połowa artykułów musiała być

zmieniona, biorąc pod uwagę, iż zmienił się system oceny zgodności. Dlatego, mieliśmy nową ustawę o systemie oceny zgodności i nadzoru rynku. Zakres zmian był na tyle duży, że czytelniejsze dla użytkowników było stworzenie nowego projektu. Proces legislacyjny przebiega tak samo, a sprawa jest dużo bardziej czytelna. Stąd, obecna decyzja.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Dziękuję. Czy odpowiedź jest dla państwa zadowalająca? Dziękuję. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu tytułu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjmuje tytuł ustawy.

Czy są uwagi do art. 1? Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjmuje art. 1.

Czy są uwagi do art. 2? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

W art. 2 ust. 2 projektowany zapis stanowi, iż przepisów ustawy nie stosuje się, m.in. do jednostek służby celnej. Chcemy zauważyć, że w dniu 21 października 2016 r. Sejm uchwalił ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej. Została ona skierowana do Senatu, który opracował uchwałę zawierającą poprawki. Następnie, odesłano ją do Sejmu i będzie rozpatrywana na obecnym posiedzeniu. Chcemy zauważyć, że w ustawie mówi się nie o służbie celnej, ale celno-skarbowej. Przepisy wprowadzające wyżej wymienioną ustawę zakładają, iż ma ona wejść w życie 1 stycznia 2017 r., natomiast Senat proponuje przesunięcie tego terminu na 1 marca 2017 r. Zgłaszamy uwagę, gdyż od dnia 1 marca w projekcie proponuje się 14 dniowe *vacatio legis*. Jeżeli ustawa zostanie uchwalona na najbliższym posiedzeniu Sejmu, wówczas wejdzie w życie przed ustawą o Krajowej Administracji Skarbowej. Należy zauważyć, iż niezgodność terminologiczna w aspekcie art. 2 ust. 2 nastąpi z dniem 1 marca, jeśli poprawka Senatu zostanie przyjęta. Czy strona rządowa widzi potrzebę poprawki dostosowującej terminologię? Chcę zaznaczyć, że to będzie trudne, ponieważ ustawa nie została jeszcze podpisana przez pana prezydenta oraz nie opublikowana, co jest warunkiem wejścia jej w życie. Trudno jest nam rekomendować dostosowanie terminologii do ustawy, której jeszcze nie ma w porządku prawnym. Natomiast, wydaje się, że nowelizacja będzie konieczna w pilnym terminie, tuż przed wejściem w życie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Grzegorz Witkowski:

Jak pan zauważył, nie mamy wpływu na ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej. Jeżeli ustawa zostanie przygotowana, będziemy ją nowelizowali. Ciężko odnieść się do tego, czego nie ma. Dlatego nie chcę zmieniać art. 2 ust. 2.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Rozumiem, że przedstawiciele Biura Legislacyjnego przyjmują wyjaśnienia. Czy są uwagi do art. 3? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Mamy dwie uwagi do art. 3 pkt 2 i 4. Proponujemy, aby zapis w art. 3 pkt 2 brzmiał: „normach dotyczących badań – należy przez to rozumieć normy dotyczące metod i wyników badań wyposażenia morskiego określone przez:". Natomiast, pkt 4 powinien brzmieć następująco: „wyposażeniu radiokomunikacyjnym – należy przez to rozumieć wyposażenie morskie określone w rozdziale IV konwencji, o której mowa w pkt 1 lit. c, oraz radiotelefon VHF do łączności dwukierunkowej określony w prawidle 6.2.1 rozdziału III tej konwencji;".

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Dziękuję. To są redakcyjne poprawki i przedstawiciele resortu je przyjmują. Dobrze. Zatem, czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 3 z proponowanymi zmianami? Nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 4? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zakresie art. 4 mamy dwie uwagi. Pierwsza dotyczy fragmentu przepisu zawartego w wersie trzecim, w którym jest mowa o postępo-

waniach w zakresie wyposażenia morskiego. Pragniemy zaznaczyć, że odnośnie do tego fragmentu może powstać pytanie, o jakie postępowanie będzie chodziło w tym przypadku? W naszej ocenie przepis należy doprecyzować.

Druga uwaga dotyczy końcówki art. 4, w którym jest mowa o wyposażeniu morskim określonym w międzynarodowych przepisach. Dla zwiększenia precyzji aktu prawnego prosimy o doprecyzowanie, w których przepisach międzynarodowych jest określone wyposażenie morskie. To będzie sprzyjać podjęciu decyzji i jasności norm prawnych zawartych w art. 4 dla adresatów ustawy o wyposażeniu morskim. W kooperacji ze stroną rządową pozwoliliśmy sobie opracować propozycję art. 4. Wymagała ona wiedzy merytorycznej. Chcę ją odczytać. Artykułowi 4 proponujemy nadać brzmienie: „W przypadku, gdy ustawa nie stanowi inaczej, do oceny zgodności wyposażenia morskiego, akredytacji, autoryzacji, notyfikacji, kontroli spełniania przez wyposażenie morskie wymagań i postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku wyposażenia morskiego niezgodnego z wymaganiami lub stwarzającego zagrożenie stosuje się odpowiednio przepisy art. 4 pkt 1-5, 7, 10-16, 19, 20, 22-27 i 29, art. 7 ust. 2, art. 22-37, art. 58-87 oraz art. 95 i art. 96 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. poz. 542, 1228 i 1579), zwanej dalej «ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku», z tym, że wprowadzenie do obrotu, w rozumieniu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obejmuje również zainstalowanie lub umieszczenie na statku wyposażenia morskiego określonego w przepisach międzynarodowych, określonych w aktach wykonawczych wydanych przez Komisję Europejską na podstawie art. 35 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/90/UE z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie wyposażenia morskiego i uchylającej dyrektywę Rady 96/98/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 146)”. Panie przewodniczący, prosimy o przejęcie naszych poprawek przez grupę co najmniej trzech posłów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Dobrze, wymóg będzie spełniony. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia art. 4 z poprawkami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Czy są uwagi do art. 5? Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjmuje art. 5.

Czy są uwagi do art. 6? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Odnośnie do art. 6 ust. 4 w drugim wersie używamy sformułowania: „kryteria określone w art. 28 ustawy”, natomiast w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku używane jest sformułowanie „warunki”. Prosimy o zamianę słowa „kryteria” na „warunki”. Przepis powinien brzmieć następująco: „Jednostki notyfikowane do przeprowadzania oceny zgodności wyposażenia morskiego spełniają warunki określone w art. 28 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku oraz wymogach normy […] albo Polskiej Normy ją zastępującej”. Biorąc pod uwagę brzmienie ust. 6, jeżeli pozostanie słowo „kryterium”, odnosimy się tylko do kryteriów, zatem będzie wątpliwość, jak czytać ust. 6, w związku z ust. 4. Prosimy o zmianę ust. 4. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Grzegorz Witkowski:

Tak, wyrażamy zgodę na zmianę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 6 po zaproponowanych zmianach? Jeszcze jedna uwaga, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeszcze jedna, drobna zmiana do art. 6 ust. 6. Na końcu mamy słowa „w charakterze obserwatora”. Powinno być: „w charakterze obserwatorów”.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Słyszę, że pan minister się zgadza. Czy po zaakceptowaniu dwóch zmian, ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjmuje art. 6.

Czy są uwagi do art. 7? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 7. Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjmuje art. 7.

Czy są uwagi do art. 8? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Mam pytanie. W art. 8 jest mowa o opłatach „za czynności związane z obowiązkową oceną zgodności". Ustęp 3 mówi, że minister właściwy do spraw gospodarki morskiej określi sposób ustalania opłat za te czynności. Chcemy zwrócić uwagę, iż ustawa powinna określać maksymalną wysokość opłat albo zasady ich ustalania, a rozporządzenie czysto technicznie wskazywać, w jaki sposób będą one ustalane przez ministra. Natomiast, tutaj nie mamy żadnej konstrukcji kształtującej takie warunki. Powinny być określone kryteria ustawowe. Mamy wątpliwości odnośnie do konstytucyjności ust. 3.

Zastępca dyrektora w MGMiŻŚ Wojciech Zdanowicz:

W pełni się zgadzamy. Byłyby to opłaty publiczno-prawne, pobierane przez jednostki administracji, natomiast tutaj mówimy o maksymalnych opłatach zbieranych przez prywatne przedsiębiorstwa. W związku z tym, sprawa była już dyskutowana w Rządowym Centrum Legislacji. Dotychczas, jeśli opłaty nie stanowiły dochodu budżetu państwa, ani nie były nakładane przez jednostki sektora publicznego, nie musiały znajdować się w ustawie. Takie stanowisko chcemy zachować. Jeżeli będzie kolejny sprzeciw, możemy usunąć ust. 3. Prawdę mówiąc, jednostki działają na wolnym rynku i moglibyśmy nie ustalać maksymalnych opłat.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Grzegorz Witkowski:

Chcemy utrzymać ten zapis.

Legislator Jarosław Lichocki:

Drobne wyjaśnienie. Dyrektor zauważył, że opłaty nie będą miały charakteru publiczno-prawnego, natomiast, niewątpliwie materia tego rozporządzenia będzie regulowała uprawnienia lub obowiązki podmiotów prywatnych. Jednak to jest materia mocy ustawowej, a nie aktu wykonawczego.

Zastępca dyrektora w MGMiŻŚ Wojciech Zdanowicz:

Chcę dodać jedno zdanie. To jest istotna kwestia. Regulujemy sprawę polskich jednostek notyfikowanych. Prawdę mówiąc, na rynku europejskim działa mnóstwo jednostek z innych państw, które również mogą certyfikować naszych producentów, wtedy w ogóle nie podlegają przepisom naszej ustawy. Żadnych jednostek, jest ich przynajmniej 20, nie obowiązują przepisy dotyczące maksymalnych opłat ani taryf. W związku z tym, wysokość opłat musi być elastyczna. Ustalenie ich w ustawie nie ma sensu. To są maksymalne stawki, ale pobierane przez podmioty publiczne za działalność nie związaną z administracją i budżetem państwa. Opłaty muszą być w takiej wysokości, żeby bilansowały koszty ponoszone w związku z wykonywaną działalnością. Jesteśmy przeciwni regulowaniu tego w ustawie.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Grzegorz Witkowski:

Tak, zwłaszcza, że zapis jest efektem przeprowadzonych konsultacji z zainteresowanymi podmiotami.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjmuje art. 8 w dotychczasowym brzmieniu.

Czy są uwagi do art. 9? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy uwagę do ust. 4. W naszej ocenie nie ma on charakteru normatywnego. Jeśli deklaracja ma być zgodna z aktualnym stanem prawnym lub faktycznym, wynika to z prze-

pisów mocy ustawowej lub wykonawczej. To jest powtórzenie, że w Polsce obowiązują przepisy. Proponujemy skreślić ust. 4.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Czy ktoś ma jeszcze uwagi do art. 9? Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 9? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjmuje art. 9 z poprawką zgłoszoną przez przedstawicieli Biura Legislacyjnego.

Czy są uwagi do art. 10? Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dorobna uwaga o charakterze redakcyjnym. Proponujemy w ust. 2 zastąpić sformułowanie „towarzyszący wyposażeniu morskiemu", wyrazami „dołączonych do wyposażenia morskiego". Zapewni to konsekwencję terminologiczną z ustawą o systemach zgodności i nadzoru rynku.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Grzegorz Witkowski:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 10 wraz z zaproponowaną zmianą? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjmuje art. 10.

Czy są uwagi do art. 11? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, w art. 11 ust. 3 proponujemy drobne zmiany redakcyjne. Zamiast słowa „przynajmniej", wpisać wyraz „co najmniej" oraz zamienić słowa „po umieszczeniu", na „od dnia umieszczenia". Wtedy będziemy mieli precyzyjne oznaczenie, jak liczyć termin. Chodzi o wskazanie dnia, który będzie początkiem liczenia terminu.

Wnioskodawcy proponują rozstrzygnąć kolejną kwestię. W art. 11 ust. 9, ale również w art. 12 ust. 3 pkt 2, art. 13 ust. 2 pojawia się określenie: „na uzasadnione żądanie właściwego dyrektora urzędu morskiego". Od uzasadnionego żądania właściwego dyrektora urzędu morskiego uzależnione miały być określone obowiązki producentów lub adresatów projektowanej ustawy. Chcemy wskazać na uznaniowy charakter sformułowania „uzasadniony" i proponujemy wykreślić go w wyżej wymienionych przepisach: art. 11 ust. 9, art. 12 ust. 3 pkt 2, art. 13 ust. 2.

Ponadto, jeśli chodzi o art. 11 mamy jeszcze drobną zmianę o charakterze redakcyjnym. W ust. 8 proponujemy skreślenie wyrazu „obowiązującymi". Drobna uwaga o charakterze językowym dotycząca art. 11 ust. 9, ostatnie zdanie powinno brzmieć: „Na żądanie właściwego dyrektora urzędu morskiego producent podejmuje z nim współpracę w czynnościach mających na celu usunięcie zagrożeń, jakie stwarza wyposażenie morskie wprowadzone przez producenta do obrotu.". Zapewni to konsekwencję terminologiczną projektowanej ustawy. W kolejnych przepisach określamy te same czynności.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Grzegorz Witkowski:

Tak, sformułowanie jest uzasadnione. Pojawiło się, żeby nie nękać producentów zbędnymi żądaniami dotyczącymi dokumentacji technicznej. Jeżeli metodologia prawnicza podpowiada, aby wykreślić, nie jesteśmy przeciwni. Natomiast, pytanie, czy rzeczywiście powinniśmy to skreślić?

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Pozwolę udzielić sobie głosu. Określenie „uzasadnione", wprowadzone do ustawy, pozwala uniknąć uznaniowości w decyzjach. Jak wiemy, urzędy w Polsce, nie tylko morskie, mają tendencję do nadmiernej kontroli, szczególnie producentów wszelakiego sprzętu certyfikowanego.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Wychodzimy z założenia, że każdy dyrektor urzędu morskiego, jako organ publiczny, działa zgodnie z konstytucyjną zasadą legalizmu, czyli w granicach prawa i nie będzie występował z żądaniami, które nie są uzasadnione. Natomiast, przepisy wskazują,

że producent lub inni adresaci aktu, będą oceniać, czy żądanie jest uzasadnione, czy nie. Proszę zwrócić uwagę na sformułowanie: „w odpowiedzi na uzasadnione żądanie dyrektora […] producent niezwłocznie udostępnia informacje i dokumentacje”. Z konstrukcji normy wynika, że producent, w zależności, czy uzna żądanie za uzasadnione, czy nie, będzie decydował, czy należy realizować obowiązek zawarty w ustawie, czy nie. Mamy specyficzną konstrukcję, nie jest mowa o uzasadnieniu administracyjnym, ale o uznaniu adresata, do którego skierowana jest norma, czyli podmiotu prywatnego. W naszej ocenie, skuteczność tego rodzaju przepisu będzie mocno wątpliwa w sytuacji, w której podmioty będą decydować, czy żądanie dyrektora jest uzasadnione, czy nie.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Grzegorz Witkowski:

Z tego powodu przychylamy się do uwagi przedstawiciela Biura Legislacyjnego. Zapis jest specyficzny, ale mam nadzieję, iż wyeliminujemy uznaniowość. Jak powiedział pan przewodniczący, urzędy są różne i uważam, że wiara pana dyrektora okaże się płonna.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 11 z zaproponowanymi zmianami? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjmuje art. 11.

Odnośnie do art. 12, jedna zmiana już została zaproponowana. Czy są uwagi do tego artykułu? Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 12 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjmuje art. 12.

Odnośnie do art. 13 mamy analogiczną sytuację, jak powyżej, czyli zmiana została już zgłoszona. Słyszę, że przedstawiciele Biura Legislacyjnego, chcą zgłosić jeszcze jedną zmianę.

Legislator Jarosław Lichocki:

W poprzednich przepisach zaproponowaliśmy dookreślenie sposobu obliczania terminu. W ust. 4 proponujemy konsekwentnie dookreślić, poprzez odniesienie się do konkretnego dnia. Brzmiałby on następująco: „Przez okres co najmniej 10 lat od dnia umieszczenia znaku zgodności, jednak nie krócej niż przez przewidywany okres eksploatacji danego wyposażenia morskiego, podmiot gospodarczy wskazuje, na wniosek właściwego dyrektora urzędu morskiego, podmiot gospodarczy:”.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 13 z zaproponowanymi zmianami? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjmuje art. 13.

Czy są uwagi do art. 14? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 14? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjmuje art. 14.

Czy są uwagi do art. 15? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Biorąc pod uwagę systematykę ustawy, wszędzie używamy sformułowania „właściwy dyrektor urzędu morskiego”. Proponujemy, aby w ust. 1, 2, 5, 7 oraz w art. 16 ust. 1 i art. 18 ust. 1 używać sformułowania „właściwy dyrektor urzędu morskiego”, zamiast „dyrektor urzędu morskiego”, oczywiście w odpowiedniej formie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że jest akceptacja strony rządowej. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 15 z zaproponowaną zmianą? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 15.

Czy są uwagi do art. 16? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjmuje art. 16.

Czy są uwagi do art. 17? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeśli chodzi o art. 17 ust. 3 proponujemy dookreślić sformułowanie „dyrektor urzędu morskiego, o którym mowa w ust. 2”. Wydaje się nam, że to będzie bardziej precyzyjne określenie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Dziękuję. Czy strona rządowa akceptuje zmianę? Dobrze. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 17? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjmuje art. 17.

Czy są uwagi do art. 18? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Konsekwentnie, w ust. 1 proponujemy dookreślić, że chodzi o właściwego dyrektora i po wyrazie „pozwolenie" skreślić słowo „zezwalający". W związku z tym, ust. 1 otrzymałby brzmienie: „W przypadku, gdy wyposażenie morskie, posiadające znak zgodności, nie jest dostępne na rynku, właściwy dyrektor urzędu morskiego może na wniosek armatora wydać w drodze decyzji pozwolenie na umieszczenie na statku innego wyposażenia morskiego".

Kolejne nasze uwagi dotyczą ust. 3 i 5. W ust. 3 proponujemy w pkt 3 skreślić dookreślenie „o którym mowa w ust. 1". Pozwoli to na zachowanie konsekwencji terminologicznej w ramach ustępu. W ust. 3, we wprowadzeniu do wyliczenia, odnosimy się do słowa „pozwolenie", o którym mowa w ust. 1, natomiast w pozostałych punktach mówimy już o pozwoleniu. W naszej ocenie nie ma potrzeby powtarzać, to jest we wprowadzeniu do wyliczenia. Analogiczna uwaga dotyczy pkt 4.

Proponujemy, aby ust. 5 otrzymał brzmienie: „Pozwolenie, o którym mowa w ust. 1, może zostać, w drodze decyzji, cofnięte przez właściwego dyrektora urzędu morskiego w przypadku niespełniania wymagań". To wszystkie nasze uwagi odnośnie do art. 18.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 18 z zaproponowanymi poprawkami? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjmuje art. 18.

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 19? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjmuje art. 19.

Czy są uwagi do art. 20? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 20? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjmuje art. 20.

Czy są uwagi do art. 21? Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Mamy dwie uwagi do art. 21, podobnie jak do art. 22. W art. 21 ust. 1 w pkt 1 proponujemy dookreślenie, jeśli chodzi o instrukcję. Należy dodać wyrazy: „sporządzonej w języku polskim". Podobna konstrukcja występuje w art. 22 pkt 1 w lit. a, konsekwentnie we wszystkich przepisach ustawy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze inne uwagi? Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 21 w proponowanym brzmieniu z poprawką? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjmuje art. 21 z poprawką.

Czy są uwagi do art. 22? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjmuje art. 22.

Czy są uwagi do art. 23? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjmuje art. 23.

Czy są uwagi do art. 24? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjmuje art. 24.

Czy są uwagi do art. 25? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjmuje art. 25.

Czy są uwagi do art. 26? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjmuje art. 26.

Czy są uwagi do art. 27? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjmuje art. 27.

Czy są uwagi do art. 28? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjmuje art. 28.

Czy są uwagi do art. 29? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjmuje art. 29.

Czy są uwagi do art. 30? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjmuje art. 30.

Czy są uwagi do art. 31? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjmuje art. 31.

Czy są uwagi do art. 32? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjmuje art. 32.

Czy są uwagi do art. 33? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjmuje art. 33.

Czy są uwagi do art. 34? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjmuje art. 34.

Czy są uwagi do art. 35? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjmuje art. 35.

Czy są uwagi do art. 36? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Szanowni państwo, w art. 36 została zaproponowana konstrukcja, że: „do spraw dotyczących rodzaju wyposażenia morskiego podlegającego procedurom oceny zgodności, wykazu przepisów międzynarodowych zawierających wymagania oraz metod badań wyposażenia morskiego", stosowane ma być rozporządzenie, które wygaśnie po dniu wejścia w życie ustawy. Jest mowa, iż stosowane mają być przepisy wydane na podstawie art. 5 ustawy, tracącej moc ze względu na art. 38. Chcemy wskazać, że utrzymanie aktu wykonawczego w mocy, poprzez odesłanie zawarte w tym przepisie, jest niefortunne. Wydaje się, że zgodnie z zasadą ochrony praw nabytych oraz postępowań w toku, właściwsze byłoby ogólne sformułowanie. W konsekwencji proponujemy, aby określenie wydane na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy, jak w art. 38, zastąpić wyrazem „dotychczasowy". W związku z tym, zakres przedmiotowy spraw, do dnia wejścia w życie aktów wykonawczych wydanych przez Komisję Europejską, stosowano by do postępowań lub spraw dotyczących określonego rodzaju przedmiotowego. Stosowane byłyby dotychczasowe przepisy z poszanowaniem konstytucyjnych zasad ochrony praw nabytych i postępowań w toku. Zatem, poprawka w art. 36, w zestawieniu, które dostarczyliśmy Komisji, ma numer 20. Prosimy o jej przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 36 z zaproponowanymi zmianami? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjmuje art. 36.

Czy są uwagi do art. 37? Nie ma. Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjmuje art. 37.

Czy są uwagi do art. 38? Czy ktoś jest przeciwny. Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjmuje art. 38.

Czy są uwagi do art. 39? Bardzo proszę.

Prezes zarządu Polskiego Rejestru Statków Andrzej Madejski:

Panie przewodniczący, chcemy wnioskować, żeby ustawa weszła w życie po jej ogłoszeniu, jeśli jest taka możliwość.

Legislator Jarosław Lichocki:

Zgodnie z ustawą o ogłaszaniu niektórych aktów normatywnych i innych aktów prawnych standardowe *vacatio legis* wynosi 14 dni. Na marginesie należy zauważyć, że zgodnie z uchwałą Rady Ministrów, projekty dotyczące przedsiębiorców powinny wchodzić w życie w dniu 1 stycznia, ewentualnie 1 czerwca. Tutaj mamy odstąpienie od zasady, tj. 14 dni. Jak powiedziałem, ustawa o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych ustanawia zasadę 14 dniowego *vacatio legis*. Możliwy jest wyjątek, jeśli uzasadnia to ważny interes państwa oraz zasady demokratycznego państwa prawa nie stoją naprzeciw. W konsekwencji proponujemy, jeśli Wysoka Komisja przyjmie poprawkę skracającą okres 14 dniowego *vacatio legis,* wskazanie interesu publicznego, który uzasadniałby odstąpienie od zasady.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Dziękuję. Czy to wyjaśnienie jest wystarczające?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Grzegorz Witkowski:

Zaproponowaliśmy 14 dniowe *vacatio legis*. Wniosek wyszedł od przedstawiciela Polskiego Rejestru Statków. Z punktu widzenia naszych partnerów, Centrum Technik Okrętowych i Polskiego Rejestru Statków, im szybsze wejście w życie ustawy, tym lepiej. Dwa tygodnie wydają się krótkim okresem, ale dla całej branży mogą mieć duży wpływ. Przychylam się do prośby przedstawicieli Polskiego Rejestru Statków.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Ja również. Rzeczywiście, wniosek spełnia kryterium ekstraordynaryjnego trybu *vacatio legis*, o którym mówił pan mecenas.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jeżeli odstąpimy od obecnego *vacatio legis*, proponujemy dzień następujący po dniu ogłoszenia. Myślę, że jeden dzień z prawnego punktu widzenia państwa ma duże znaczenie, natomiast z punktu widzenia interesów już nie tak ogromne. Prosimy jednak o wskazanie ważnego interesu publicznego. Pan minister popiera, natomiast brakuje uzasadnienia merytorycznego. Prosimy o wskazanie, dlaczego skrócenie jest niezbędne?

Poseł Piotr Misiło (N):

Chcę wzmocnić to pytanie. Chcę wiedzieć, dlaczego ustawa jest tak ważna, że powinna natychmiast wejść w życie?

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Poproszę o odpowiedź pana wnioskodawcę, następnie pan minister zabierze głos. Bardzo proszę.

Prezes PRS Andrzej Madejski:

Ze względu na fakt, że ustawa jest już spóźniona i proces legislacyjny wymaga przyspieszenia, nie możemy działać w zakresie certyfikacji wyposażenia, dlatego tracimy klientów. Chodzi tylko o interes czysto biznesowy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Rozumiem, że konkurowanie na rynkach będzie utrudnione, ponieważ nie będziecie w stanie sprzedawać swojego towaru, który musi być certyfikowany z mocy prawa, a przy braku ustawy jesteście eliminowani z rynku. Czy o to chodzi?

Prezes PRS Andrzej Madejski:

Dokładnie tak. Konkurencja na rynkach światowych i europejskich jest ogromna, w związku z tym, tracimy klientów.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Grzegorz Witkowski:

Na początku posiedzenia Komisji zostało powiedziane, że ustawa jest bardzo spóźniona, podmioty polskie poniosły straty, gdyż nie mogły funkcjonować w 100%. 14 dni nie jest długim okresem czasu i nie widzę powodów, dla których nie mielibyśmy przychylić się do prośby wnioskodawców. To jest polski podmiot z dużymi tradycjami.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Oczywiście, podtrzymuję głos pana ministra. Mam nadzieję, że pan poseł jest usatysfakcjonowany odpowiedzią. Popieram zgłoszoną poprawkę. Wymagany jest podpis trzech posłów.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Grzegorz Witkowski:

Panie przewodniczący, jeżeli dobrze rozumiem, ustawa weszłaby w życie w dniu następnym od dnia ogłoszenia.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Czy ktoś chce jeszcze zabrać głos? Nie słyszę. Zamykam dyskusję. Zgłaszam wniosek o uchwalenie przez Sejm całości projektu ustawy. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja przyjmuje powyższe sprawozdanie. Nie słyszę sprzeciwu.

Mam jeszcze pytanie do pana ministra. Czy istnieje konieczność wystąpienia przez Komisję do ministra spraw zagranicznych o opinię na temat zgodności przyjętego sprawozdania z prawem Unii Europejskiej?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Grzegorz Witkowski:

Nie, nie trzeba.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Pozostał nam obowiązek wybrania posła sprawozdawcy. Proponuję pana posła Jerzego Wilka. Czy pan poseł się zgadza? Czy są inne propozycje? Czy ktoś jest przeciwny? Dziękuję. Uznaję, że Komisja wybrała posła sprawozdawcę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Grzegorz Witkowski:

Ostatnia prośba. Bardzo dziękuję panom posłom za przyjęcie projektu i proszę, żeby jeszcze na najbliższym posiedzeniu przekazać sprawozdanie panu marszałkowi.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Postaramy się, żeby ustawa weszła, została włączona do obrad na najbliższym posiedzeniu. Jeżeli się nie uda, musimy poczekać na następne. Dziękuję państwu posłom za udział w posiedzeniu. Zamykam posiedzenie Komisji.